

Conferencia del Dr. Angel M. Mergal en la Iglesia Evangélica Unida de la Parada 22 1/2, Santurce, P. R. #3 Marzo 1, 1946.

En la primera conferencia se recogió de manera general y sintética, lo que se llama "the given", la data. Hablamos algo de los métodos que se pueden usar para interpretar esos datos. La incógnita que vamos buscando es la inmortalidad y si hay evidencia suficiente para creer en la inmortalidad personal. En la segunda conferencia planteamos el problema, es decir, las objeciones e hicimos referencia a la Parábola del rico. Dijimos también que "donde se da la llaga se da también el remedio." A través de esa parábola nos dimos cuenta de (1) que en la vida existe el mal simbolizado allí por la enfermedad de Lázaro, la riqueza del rico en contraste con la pobreza de Lázaro, la ~~riqua~~ dureza de corazón del rico en contraste con la generosidad del perro que lamía las llagas de Lázaro. (2) el hecho de la muerte. Lázaro muere y el rico también muere. Todos tenemos que morir. Yo creo que nada de esto tendríamos que mostrarlo porque lo estamos viendo siempre en todos sitios, pero, sin embargo, hay aquí mismo una religión que niega la existencia del mal y de la muerte que se llama ciencia cristiana. (3) Vemos a muchos nacer y morir pero no hemos visto a nadie resucitar. Sabemos de la resurrección de Dios por la Biblia, pero no la hemos visto. La Biblia es válida para el que tiene fe y nosotros no estamos hablando de la fe, sino de la racional, de la creditiva de la fe, que son dos cosas muy distintas.

Yo les prometí a ustedes que esta noche yo daría la solución cristiana a ese problema, que estableceríamos la estructura fenomenológica de la realidad. Si yo no les hubiera hablado de esto anteriormente ustedes tendrían derecho a sorprenderse de este término ~~Dominguero~~, pero desde el principio empecé por explicar lo que era eso, de modo que ya ustedes saben que es a un lado la vida, a otro lado la muerte, pero ahora le voy a añadir por otro lado "awardness" (darse cuenta), en latín (consciencia). Esas son las tres cosas que componen la estructura fenomenológica de la realidad para el ser humano. La vida, es decir, el ser, lo que es, se identifica con el bien, con lo bueno, con todo lo que es positivo, con lo constructivo, lo creador, lo bueno (o sea X). Al otro lado está el mal, es decir, el no ser, la muerte, la negación (o sea -). En medicina lo negativo es el anabolismo, lo positivo es el metabolismo y los dos juntos forman el catabolismo. El tercero es la conciencia, el darse cuenta (El Jeque).

I. Malo

II. Bueno

III. Humano

He puesto humano porque nosotros nos damos cuenta, podemos distinguir entre una cosa y la otra. Es por eso que nos distinguimos de los seres infra-humanos, que no se dan cuenta. De lo que he dicho todo lo hemos aclarado en la primera y segunda conferencia menos la tercera o sea la conciencia.

La primera y la segunda es común para todos los seres de la creación, la tercera es solamente para el ser humano. Solamente el ser humano tiene conciencia, puede comparar entre uno y dos, entre ser y no ser, entre muerte y vida. Eso es lo que lo hace ser humano.

La primera solución consiste en negar el número 3. El ser humano cree que tiene conciencia y que puede negar lo tercero. Eso no es nada más que una ilusión por tanto las cosas carecen de sentido. No son ni bien ni mal. Eso consiste en negar la personalidad porque lo que la hace persona es poder comparar entre lo malo y bueno, entre muerte y vida, etc. Un filósofo alemán llamo a esto que yo he escrito la tesis (+), la antitesis (-), y la síntesis. Y esto se llama la dialéctica de la historia, el desenvolvimiento de la vida. Esos filosofos que creen así se llaman idealistas y afirman la existencia de la personalidad. Los que niegan la persona y creen que es una mera pretensión y que es un espíritu se llaman escépticos. Naturalmente, para un escéptico el mundo no tiene sentido. Es decir, todo es él mismo y esto carece de sentido, nadie se pregunta por la inmortalidad porque todo es él mismo. A ustedes les parecerá raro, pero hay muchas personas que son así, que adoptan esta solución para la vida, que niegan el #3 y en la historia se cuentan por miles de millones.

La segunda solución es afirmar que el #3 es solamente Dios, porque nosotros pertenecemos a #1 y a #2. Que nuestra conciencia es natural, es análoga a la del perrito o a la del ratón. Eso se llama materialismo, o mejor dicho todavía, naturalismo. Nosotros no sabemos nada de esa conciencia, formamos parte de la vida y las ideas que nos podemos forjar tiene la misma validez que las que pueden formar un árbol, una chinche, etc. Esta es una solución agnóstica (palabra griega). La #1 no ve sentido, ésta lo ve, pero diciendo que el único que tiene sentido es Dios. Esa es la segunda solución al problema. En esta solución nos preguntamos: "¿Si eso es así, porque solamente el ser humano es religioso y dice que Dios solamente sabe?" Los que plantean la cuestión en esa forma piensan "porque nosotros tenemos esa chispa divina (Quiñones Vidal) y cuando nos morimos vuelve al ser de donde vino" o sea a la nirvana (gran todo).

En resumen la #1 consiste en negar la #3, todo es materia y esta carece de sentido. La solución segunda consiste en posponer la #3 y elevarlo todo a Dios.

La tercera solución consiste en considerar todo como #3 y negar la existencia de #1 y #2. Decir que lo que llamamos vida y muerte es una ilusión de nuestros sentidos, es la diferencia interna de Dios. Espinosa dijo: "Hay naturaleza creada y naturaleza creadora." Consiste en decir que todo es materia o todo es Dios, una sola cosa. La #3 niega la materia y cree que todo es Dios. Por tanto la muerte no existe, es maya, ni la vida existe. Lo que no existe es la vida y la muerte, todo es inmortalidad.

La cuarta solución consiste en hacer que todo sea #1, en negar #2 y #3. No existe la muerte ni la conciencia. Esta es la verdaderamente naturalista. Bexon cree así. La física moderna afirma que todo lo intrte no existe en la naturaleza. Allí la trampita consiste en decir que todo es #1 inclusive la conciencia. Entonces yo pregunto: "Quién sabe que todo es #1?" La respuesta sería "Lo se yo". Yo diría "Y quién es yo?" Y contestaría "Pues yo". Ustedes me dirán: pero ese diálogo no se entiende." Pero lo que yo quier explicarles es que la cuarta solución consiste en negar #2 y #3 y decir que sólo existe la vida. Esto, naturalmente, no convence a nadie. Decart afirmó esto y fué el primero en decirlo. René Decart está dudándolo todo.

En resumen estas son las cuatro soluciones extra-cristianas del problema de la Inmortalidad:

- (1) Consiste en negar #3
- (2) Consiste en afirmar que el #3 es solamente Dios
- (3) Consiste en decir que todo es #3, en negar #1 y #2
- (4) Consiste en decir que todo es #1, en negar #2 y #3

Ahora viene la quinta solución al problema que es la cristiana. Consiste en decir que existe la #1 y la #2. La primera existe de veras y la segunda existe por defecto. (Ej. de los ojos azules de Carlitos) (Ej. del ciego - ausencia de visión, que no existe, o sea es una realidad negativa.) Quién puede negar que existe la ceguera? Esto es una realidad negativa, porque no la vemos, pero tampoco la podemos negar. Nadie puede negar que una persona sea honrada, lo mismo sucede con una persona mentirosa. Ser mentiroso no le añade nada al hombre, sino que le quita la honradez, es una realidad negativa.

Y la conciencia que puede apreciar la verdad y la mentira, dónde está? La fe cristiana dice que está en Dios, y también en el hombre. Está en el ser humano porque en eso radica la bondad de Dios en el hombre. El espíritu (#3) ~~para conocer~~ está en el hombre, en Dios, pero no está en el resto de la creación. Dios está en espíritu y en verdad y así dice la Biblia que tienen que adorarlo todos los que creen en El. El espíritu supera a #1 y a #2. Sin considerar para nada un texto bíblico lo podemos saber. Pero yo quiero que abran la Biblia ahora en Primera Corintios II (del lden adelante) y dice "Quien de los hombres sabe..... El espíritu es para conocer, para distinguir, para establecer la diferencia entre ser y no ser, entre vida y muerte, etc. Para eso es el espíritu, para conocer lo que Dios nos ha dado. Hay un texto bíblico que dice "Más el hombre animal....." La posición cristiana es que el hombre es imagen de la voluntad de Dios. El poder apreciar a Dios y a Satanás, eso es lo que hace al hombre espiritual. Entonces decimos: "Qué sentido tiene la inmortalidad cuando hacemos esa afirmación? " Que la vida, la existencia (existencia y vida no es lo mismo) es un tremendo drama, como dice Unamuno, un sentimiento trágico en que el protagonista es Dios. Los personajes son más, menos, luz, tinieblas, ser y no ser. El hombre es parte integrante de esa lucha. Cae del lado del plus y del lado de menos. Es el sentimiento trágico de la vida. La diferencia es que en un drama el personaje siempre muere y no vuelve a aparecer, pero en este drama cristiano el protagonista muere también, pero muere victorioso en Cristo. Mientras los demás héroes se quedan muertos aquí la muerte es victoria. Dentro de esa teoría aparece la posición cristiana en la cual la inmortalidad es indispensable. Es la afirmación que el entender la muerte significa para nosotros que el hijo del hombre muere, pero Dios no muere y nosotros vivimos en Dios. "En tus manos encomiendo mi espíritu."..... (Eso lo dijo Dios cuando fué crucificado y nosotros también lo decimos cuando morimos.) El título que Jesús -recibe (Hijo del Hombre) es el mismo título que nos dejó a nosotros. En ese sentido que yo acabo de explicar ustedes niegan la inmortalidad y la vida deja de tener sentido. Al principio si yo les hubiera dicho esto ustedes lo hubieran tenido que aceptar por fe, pero ahora tendrán que creerlo por las razones expuestas. Si alguno de ustedes no lo acepta tendría que hacer lo mismo que yo he hecho y convencerme de lo contrario. Como ustedes verán por eso en Puerto Rico hay tantos ~~problemas~~ impíos (empezando por el Presidente del Senado) porque no se ponen a plantear los problemas en esta forma. Es muy fácil negarlo si no lo planteamos en esta forma. Negar la inmortalidad espiritual equivale a negarle todo el sentido a la existencia.

Ahora ustedes verán que los pasajes bíblicos que vamos a leer tienen un sentido diferente. Empecemos con Romanos VII:19-25. "Porque no hago el bien que quiero....." Vean ustedes la experiencia del apóstol Pablo. Él iba del lado de Dios y quería hacer las cosas de Dios y en él mismo luchaban las dos fuerzas (positiva y negativa) y a eso lo llamaba él "cuerpo de muerte". Él lo presenta como si la muerte tomara cuerpo y le pesara encima a él. Termina diciendo: "Antes en todas estas cosas hacemos más que vencer por medio de aquel que nos amó....." Quería señalar el pasaje que dice "ni la muerte ni la vida....."

Romanos VII:15-26. "Porque no habéis recibido el espíritu de servidumbre...." Vean ustedes que dice que toda la naturaleza, que todos los seres (no solamente los humanos) están bajo un patrón de existencia (negativa y positiva). El apóstol Pablo lo llama redención.

Primera Corintios XV:16-22. "Porque si los muertos no resucitan tampoco..." De manera que la argumentación allí es que la resurrección de Cristo es lo único que le da sentido a su vida, fué lo más importante de su vida.

Primera Corintios (54-58) "Porque cuando esto corruptible fuere....." Solamente quería terminar comentando la frase "el aguijón de la muerte es el pecado." (aguijón - ponzoña, poison) Venemo para matar. La muerte sin pecado no sería muerte. El aguijón de la verdadera muerte es el pecado. Ustedes dirían que entonces lo contrario de pecado es la virtud, pero no es así. La muerte no tiene contrario en el ser humano. Solamente tiene contrario en Cristo y eso se llama salvación. Cuando seguimos el patrón de Cristo podemos decir como Pablo: "Ni la vida ni la muerte nos podrá apartar de Jesús, Señor Nuestro. Por lo tanto la muerte es vencida y por eso niega, porque se vence el pecado y se vence #2, y queda solamente #1 y #3.

El planteamiento de la cuestión es difícil, pero yo he tratado de simplificarlo. Aun si queda complicado no es culpa mía. Se debe a la fragilidad de la mente humana que no puede hacerlo permisible. Y aquí termina la tercera conferencia sobre LA INMORTALIDAD.